

- Apreciado o currículo do candidato **Bruno** Miguel Gomes Pereira **Feiteira** com base no sistema de valorção aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Desempenho técnico-científico e profissional” (Apreciação crítica DTCP – 15,0) – 30,45; “Capacidade pedagógica” (Apreciação crítica CP – 20,0) – 20,0; “Outras atividades relevantes” (Apreciação crítica OAR – 15,0) – 14,5. Destas pontuações resulta a classificação final de **23,9**.

- Apreciado o currículo da candidata **Carla** Regina Rodrigues da **Silva** com base no sistema de valorção aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Desempenho técnico-científico e profissional” (*Considerado título Especialista em Enfermagem, DL 206/2009*); (Apreciação crítica DTCP – 45,0) – 63,83; “Capacidade pedagógica” (Apreciação crítica CP – 80,0) – 67,6; “Outras atividades relevantes” – 30,6. Destas pontuações resulta a classificação final de **60,3**.

- Apreciado o currículo da candidata **Cátia** Alexandre Suzano dos **Santos** com base no sistema de valorção aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Desempenho técnico-científico e profissional” (Apreciação crítica DTCP – 45,0) – 48,75; “Capacidade pedagógica” (Apreciação crítica CP – 60,0) – 60,1. “Outras atividades relevantes” (Apreciação crítica OAR – 50,0) – 31,8. Destas pontuações resulta a classificação final de **50,8**.

- Apreciado o currículo da candidata **Daniela** Filipa Almeida da **Cunha** com base no sistema de valorção aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Desempenho técnico-científico e profissional” (Apreciação crítica DTCP – 25,0) – 36,35; “Capacidade pedagógica” – 22,7; “Outras atividades relevantes” – 0,0. Destas pontuações resulta a classificação final de **25,4**.

- Apreciado o currículo da candidata **Estefânia** Coelho Gonçalves **Canedo** com base no sistema de valorção aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Desempenho técnico-científico e profissional” – 26,85; “Capacidade pedagógica” (Apreciação crítica CP – 25,0) – 21,0; “Outras atividades relevantes” – 1,5. Destas pontuações resulta a classificação final de **20,7**.

- Apreciado o currículo do candidato **João** Luís Frias **Rosa** com base no sistema de valorção aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Desempenho técnico-científico e profissional” (Apreciação crítica DTCP – 40,0) – 41,15; “Capacidade pedagógica”

(Apreciação crítica CP – 40,0) – 22,3; “Outras atividades relevantes” (Apreciação crítica OAR – 40,0) – 18,8. Destas pontuações resulta a classificação final de **30,2**. -----

- Apreciado o currículo da candidata Maria **Cristina** Bompastor **Augusto** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Desempenho técnico-científico e profissional” (Apreciação crítica DTCP – 65,0) – 58,05; “Capacidade pedagógica” – 42,5; “Outras atividades relevantes” (Apreciação crítica OAR – 65,0) – 19,4. Destas pontuações resulta a classificação final de **46,0**. -----

- Apreciado o currículo do candidato **Samuel** Sampaio de **Sousa** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Desempenho técnico-científico e profissional” – 47,95; “Capacidade pedagógica” (Apreciação crítica CP – 75,0) – 47,8; “Outras atividades relevantes” (Apreciação crítica OAR – 75,0) – 40,5. Destas pontuações resulta a classificação final de **46,7**. -----

- Apreciado o currículo do candidato **Isabel** Maria Batista de **Araújo** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Desempenho técnico-científico e profissional” (Apreciação crítica DTCP – 35,0) – 57,9; “Capacidade pedagógica” (Apreciação crítica CP – 20,0) – 40,3; “Outras atividades relevantes” – 8,2. Destas pontuações resulta a classificação final de **43,4**. -----

José Joaquim dos Penedos da Amendoeira Martins

Professor Coordenador com Agregação