

Procedimento concursal comum para constituição de relação jurídica de emprego público por a termo resolutivo incerto tendo em vista o preenchimento de dois postos de trabalho da carreira/categoria de Técnico Superior (m/f)

ATA N.º 4

Aos 4 dias do mês de março do ano de dois mil e vinte e quatro, pelas 14h00, reuniu júri designado para o procedimento concursal, tendo em vista o preenchimento de dois postos de trabalho, na categoria/carreira de Técnico Superior, previsto e não ocupado no mapa de pessoal do Instituto Politécnico de Viana do Castelo, na modalidade de relação jurídica de emprego público a constituir por contrato de trabalho em funções públicas, a termo resolutivo incerto, aberto por despacho do Presidente do IPVC de 20/10/2023, constituído por:

Presidente do Júri: Ana Sofia de Sá Gil Rodrigues, Vice-Presidente do Instituto Politécnico de Viana do Castelo;

1.º Vogal efetivo: Ana Teresa Martins Ferreira de Oliveira, Pró Presidente do Instituto Politécnico de Viana do Castelo;

2.º Vogal efetivo: Diogo Augusto Freitas Moreira, Técnico Superior da Unidade de Gestão de Projetos do Instituto Politécnico de Viana do Castelo.

Foram admitidos e submetidos ao processo de avaliação os seguintes candidatos/as:

Referência A

- Carolina Leal Pereira
- Catarina Vieira Calheiros
- Céline Maciel Fernandes
- Eliana Fortes da Valada
- José Pedro Pinto Machado
- Márcia Alexandra Mariz Carvalho
- Natália Maciel Silva Medeiros
- Odete Maria de Azevedo Araújo
- Sara Rodrigues Soares
- Susana Pinto Gomes

Referência B

- Adriana da Silva Quintão
- Ana Mónica de Sousa Pereira
- André Luís Silveira Martins
- Catarina Soraia Cerqueira Barros
- Cátia Susana Gonçalves Silva
- Célia Filipa Pires Azevedo
- Daniela Isabel da Cunha Vieira
- Filipa Andreia Lima Maduro Viana
- Loíde Eunice Meireles de Carvalho Oprysk
- Sandra Portela Alves
- Vanessa Diana Ribeiro dos Santos

Não compareceram à entrevista os candidatos/as José Pedro Pinto Machado, André Luís Silveira Martins e Daniela Isabel da Cunha Vieira, pelo que, nos termos da a), do n.º 15, do detalhe de oferta de emprego com a referência OE202312/0221, foram excluídos do processo de recrutamento.

Assim, foram submetidos ao processo de avaliação os seguintes candidatos/as:

Referência A

- Carolina Leal Pereira
- Catarina Vieira Calheiros
- Céline Maciel Fernandes
- Eliana Fortes da Valada
- Márcia Alexandra Mariz Carvalho
- Natália Maciel Silva Medeiros
- Odete Maria de Azevedo Araújo
- Sara Rodrigues Soares
- Susana Pinto Gomes

Referência B

- Adriana da Silva Quintão
- Ana Mónica de Sousa Pereira
- Catarina Soraia Cerqueira Barros
- Cátia Susana Gonçalves Silva
- Célia Filipa Pires Azevedo
- Filipa Andreia Lima Maduro Viana
- Loíde Eunice Meireles de Carvalho Oprysk
- Sandra Portela Alves
- Vanessa Diana Ribeiro dos Santos

Relativamente à avaliação curricular (AC), considerando o definido no ponto 11 do detalhe de oferta de emprego com a referência OE202312/0221, foram considerados os seguintes aspetos:

Habilitação académica (HA); Formação profissional (FP) relevante para o exercício das funções a que se candidata (cursos, ações de formação, seminários, programas); Experiência profissional (EP) nas funções a que se candidata.

Em função destes aspetos, o júri atribuiu a seguinte pontuação à avaliação curricular (AC):

Referência A

Candidato	Avaliação	Observações
Carolina Leal Pereira	4,8	a) Apresenta comprovativo de licenciatura; b) Formação profissional: Não foi considerada, pois não apresenta formação na área após 2019; c) Experiência profissional: Não foi considerada, pois não apresenta comprovativo dos estágios.
Catarina Vieira Calheiros	6,0	a) Apresenta comprovativo de mestrado; b) Formação profissional: Não foi considerada, pois não apresenta certificados de formação; c) Experiência profissional: Não foi considerada, pois não apresenta comprovativos de estágio.



Céline Maciel Fernandes	4,8	a) Apresenta comprovativo de licenciatura; b) Formação profissional: Não foi considerada, pois não apresenta formação na área após 2019; c) Experiência profissional: Não foi considerada, pois não apresenta comprovativos.
Eliana Fortes da Valada	10,0	a) Apresenta comprovativo de mestrado; b) Formação profissional: Não foi considerada, pois não apresenta formação na área após 2019; c) Experiência profissional: Foi considerada experiência profissional na área de 3 meses no PEPAC.
José Pedro Pinto Machado	10,8	a) Apresenta comprovativo de licenciatura; b) Formação profissional: 2 ações de formação na área comprovadas (9h) realizadas após 2019 c) Experiência profissional: comprovado
Márcia Alexandra Mariz Carvalho	12,0	a) Apresenta comprovativo de licenciatura e de mestrado; b) Formação profissional: 1 Ação de formação na área comprovada em 2021 (8h); c) Experiência profissional: Comprovada a experiência profissional na área de 9 meses.
Natália Maciel Silva Medeiros	8,2	a) Apresenta comprovativo de licenciatura; b) Formação profissional: 2 ações de formação na área após 2019 (47h); c) Experiência profissional: Não apresenta experiência profissional na área comprovada.
Odete Maria de Azevedo Araújo	6,0	a) Apresenta comprovativo de mestrado; b) Formação profissional: Não apresenta formação comprovada na área após 2019;



		c) Experiência profissional: Não apresenta comprovativos de experiência profissional.
Sara Rodrigues Soares	12,0	a) Apresenta comprovativo de licenciatura; b) Formação profissional: 1 ação de formação na área comprovada 50h em 2023; c) Experiência profissional: Comprovada a experiência profissional na área de 9 meses.
Susana Pinto Gomes	11,4	a) Apresenta comprovativo de Doutoramento; b) Formação profissional: Apresenta formação (42h) após 2019 c) Experiência profissional: Não foi considerada experiência; profissional, uma vez que não está relacionada com as funções.

Referência B

Candidato/a	Avaliação	Observações
Adriana da Silva Quintão	9,5	a) Apresenta comprovativo de licenciatura e de mestrado; b) Formação profissional: duas formações comprovadas (48 h); c) Experiência profissional: Não está comprovada.
Ana Mónica de Sousa Pereira	16,0	a) Apresenta comprovativo de Doutoramento; b) Formação profissional: 2 formações comprovadas na área (190h); c) Experiência profissional: 1 ano de experiência profissional na área comprovada.
André Luís Silveira Martins	10,0	a) Apresenta comprovativo de licenciatura e de mestrado; b) Formação profissional: Não apresenta certificados de formação profissional; c) Experiência profissional: considerado estágio de 8 meses devidamente comprovado.



Catarina Soraia Cerqueira Barros	6,0	a) Apresenta comprovativo de mestrado; b) Formação profissional: Não apresenta formação comprovada na área após 2019; c) Experiência profissional: Não apresenta comprovativos de experiência profissional.
Cátia Susana Gonçalves Silva	4,8	a) Apresenta comprovativo de licenciatura; b) Formação profissional: Não apresenta formação comprovada na área após 2019; c) Experiência profissional: Não apresenta comprovativos de experiência profissional.
Célia Filipa Pires Azevedo	4,8	a) Apresenta comprovativo de licenciatura; b) Formação profissional: Não apresenta formação comprovada na área após 2019; c) Experiência profissional: Não apresenta comprovativos de experiência profissional.
Daniela Isabel da Cunha Vieira	4,8	a) Apresenta comprovativo de licenciatura; b) Formação profissional: Não apresenta formação comprovada na área após 2019; c) Experiência profissional: Não apresenta comprovativos de experiência profissional.
Filipa Andreia Lima Maduro Viana	14,0	a) Apresenta comprovativo de mestrado; b) Formação profissional: Não apresenta formação comprovada na área após 2019; c) Experiência profissional: Experiência comprovada na área de 11 anos e um mês.
Loíde Eunice Meireles de Carvalho Oprysk	4,8	a) Apresenta comprovativo de licenciatura; b) Formação profissional: Não apresenta formação comprovada na área após 2019;

		c) Experiência profissional: Não apresenta comprovativos de experiência profissional.
Sandra Portela Alves	14,0	a) Apresenta comprovativo de mestrado; b) Formação profissional: Não apresenta formação comprovada na área após 2019; c) Experiência profissional: Experiência comprovada na área de 6 anos.
Vanessa Diana Ribeiro dos Santos	8,2	a) Apresenta comprovativo de licenciatura; b) Formação profissional: Apresenta 50 h de formação comprovada na área após 2019; c) Experiência profissional: Não apresenta comprovativos de experiência profissional.

Relativamente à Entrevista de Avaliação de Competências (EAC), nos termos do definido na ata nº1, foram avaliados os conhecimentos profissionais e as competências dos/as candidatos/as que estão diretamente relacionadas com a área do concurso e com o exercício da função.

Em função destes aspetos, o júri atribuiu a seguinte avaliação:

Referência A

Candidata	Avaliação
Carolina Leal Pereira	8,0
Catarina Vieira Calheiros	10,0
Céline Maciel Fernandes	13,5
Eliaana Fortes da Valada	8,5
Márcia Alexandra Mariz Carvalho	16,0
Natália Maciel Silva Medeiros	10,0
Odete Maria de Azevedo Araújo	13,5
Sara Rodrigues Soares	12,5
Susana Pinto Gomes	12,5

Referência B

Candidata	Avaliação
Adriana da Silva Quintão	16,5
Ana Mónica de Sousa Pereira	17,0
Catarina Soraia Cerqueira Barros	10,5
Cátia Susana Gonçalves Silva	10,0
Célia Filipa Pires Azevedo	9,5
Filipa Andreia Lima Maduro Viana	16,0
Loíde Eunice Meireles de Carvalho Oprysk	11,0
Sandra Portela Alves	13,0
Vanessa Diana Ribeiro dos Santos	11,5

Considerando que:

1. A avaliação curricular das candidatas da Referência A: Carolina Leal Pereira, Catarina Vieira Calheiros, Céline Maciel Fernandes, Natália Maciel Silva Medeiros Akerman, Odete Maria de Azevedo Araújo, e da entrevista da candidata da Referência A: Eliana Fortes da Valada, foi inferior a 9,5, nos termos da c), do n.º 15, do detalhe de oferta de emprego com a referência OE202312/0221, **foram excluídas do procedimento concursal, uma vez que obtiveram uma valoração inferior a 9,5 valores** num dos métodos de seleção;
2. A avaliação curricular dos candidatas da Referência B: Catarina Soraia Cerqueira Barros, Cátia Susana Gonçalves Silva, Célia Filipa Pires Azevedo, Daniela Isabel da Cunha Vieira, Loíde Eunice Meireles de Carvalho Oprysk, e Vanessa Diana Ribeiro dos Santos, foi inferior a 9,5, nos termos da c), do n.º 15, do detalhe de oferta de emprego com a referência OE202312/0221, **foram excluídas do procedimento concursal, uma vez que obtiveram uma valoração inferior a 9,5 valores** num dos métodos de seleção.

Assim, o ordenamento final dos/as candidatos/as resultante da aplicação dos métodos de avaliação é o seguinte:

Referência A

Ordenação	Candidata	Avaliação
1º	Márcia Alexandra Mariz Carvalho	14,40
2º	Sara Rodrigues Soares	12,30
3º	Susana Pinto Gomes	12,06

Referência B

Ordenação	Candidata	Avaliação
1º	Ana Mónica de Sousa Pereira	16,60
2º	Filipa Andreia Lima Maduro Viana	15,20
3º	Adriana da Silva Quintão	13,66
4º	Sandra Portela Alves	13,40

Nada mais havendo a tratar o júri deu por encerrada a reunião da qual se lavrou a presente ata, que, depois de lida e aprovada, vai ser assinada pelos membros do júri presentes.

O Presidente

O 1.º Vogal Efetivo

O 2.º Vogal suplente