



1 Concurso documental para recrutamento de um professor adjunto, na modalidade de contrato de  
2 trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, com período experimental de cinco  
3 anos, para a área científica de Ciências da Saúde, grupo disciplinar de Enfermagem,  
4 especialidade de Enfermagem de Saúde Mental e Psiquiatria

5

6

### Ata 5

7 Ao dia cinco de julho de dois mil e vinte e um, pelas catorze horas e trinta minutos, reuniu, por  
8 videoconferência, o júri do concurso em epígrafe, nomeado pelo Despacho –IPVC-P-41/2020,  
9 estando presentes Luís Manuel Cerqueira Barreto, professor coordenador do Instituto Politécnico  
10 de Viana do Castelo e presidente do júri, por delegação de competências, Carlos Alberto da Cruz  
11 Sequeira, Professor Coordenador da Escola Superior de Enfermagem do Porto; Wilson Jorge  
12 Correia de Abreu, Professor Coordenador Principal da Escola Superior de Enfermagem do Porto;  
13 Maria Isabel Dias Marques, Professora Coordenadora da Escola Superior de Enfermagem de  
14 Coimbra; Maria Luísa da Silva Brito, Professora Coordenadora da Escola Superior de  
15 Enfermagem de Coimbra e Maria Isabel Soares Parente Lajoso Amorim, Professora  
16 Coordenadora da Escola Superior de Saúde do Instituto Politécnico de Viana do Castelo. A  
17 redação final da ata foi aprovada individualmente através de email de cada elemento do júri e  
18 anexados ao processo de concurso. -----

19 A reunião teve como ordem de trabalho os seguintes pontos: -----

20 **Ponto um: Analisar da pronúncia apresentada pelo candidato Ricardo Manuel Paz da**  
21 **Cunha Peixoto.**

22 **Ponto dois: Analisar da pronúncia apresentada pela candidata Rosa Carla Gomes da Silva.**

23 **Ponto três: Analisar da pronúncia apresentada pela candidata Maria do Rosario de Jesus**  
24 **Martins.**

25 **Ponto quatro: Elaborar a lista definitiva de ordenação final dos candidatos.**

26 O presidente deu início aos trabalhos, cumprimentando os membros do júri e renovando os  
27 agradecimentos, em nome do senhor Presidente do IPVC, Professor Doutor Carlos Rodrigues e  
28 em seu nome pessoa, relativos à disponibilidade para participarem como membro de júri no  
29 presente concurso. -----

30 **Ponto um: Analisar da pronúncia apresentada pelo candidato Ricardo Manuel Paz da**  
31 **Cunha Peixoto.**

32 O presidente do júri apresentou a pronúncia do candidato Ricardo Manuel Paz da Cunha Peixoto  
33 (Anexo I).

34 Analisada a pronúncia do candidato Ricardo Manuel Paz da Cunha Peixoto, o júri decidiu, por  
35 unanimidade, informar:



- 36 1- Relativamente à subcomponente DTCP1 - I.g), os relatórios apresentados fazem do que  
37 é o seu conteúdo funcional em contexto profissional, não tendo sido considerados pelo  
38 júri;
- 39 2- Relativamente à subcomponente DTCP1- I.h), as evidências apresentadas não estão  
40 certificadas oficialmente pela instituição, não tendo sido considerados pelo júri;
- 41 3- Relativamente à subcomponente DTCP3- III.d), o candidato refere “estudo em fase de  
42 elaboração”, o júri não pode considerar elementos que não estejam validados e  
43 concluídos;
- 44 4- Relativamente à subcomponente DTCP3- III.g), as evidências apresentadas não estão  
45 certificadas oficialmente pela instituição e os eventos não têm referência para à área do  
46 presente concurso, não tendo sido considerados pelo júri;
- 47 5- Relativamente à subcomponente CP2- II.a), as evidências apresentadas correspondem a  
48 formações no âmbito profissional e a seminários, o candidato não foi regente, nem  
49 elaborou programas das unidades curriculares, não tendo sido considerados pelo júri;
- 50 6- Relativamente à subcomponente CP3- III.a), as evidências apresentadas não representam  
51 material pedagógico devidamente reconhecido por um conselho pedagógico de uma IES,  
52 não tendo sido considerados pelo júri;
- 53 7- Relativamente à subcomponente OAR1- I.h), as evidências apresentadas não se adequam  
54 ao preconizado na subcomponente OAR, já que não se enquadram no que é uma  
55 Unidade/Serviços de uma IES, não tendo sido considerados pelo júri;
- 56 8- Relativamente à subcomponente OAR3- III.c), as evidências apresentadas não estão  
57 certificadas oficialmente pela instituição, não tendo sido considerados pelo júri;
- 58 9- Relativamente à subcomponente OAR3- III.d), as evidências não foram consideradas por  
59 não estarem inseridos na área disciplinar do concurso;
- 60 10- Relativamente à subcomponente OAR3- III.e), as evidências não foram consideradas por  
61 não estarem inseridos na área disciplinar do concurso;
- 62 11- Relativamente à subcomponente OAR3- III.g), as evidências apresentadas não estão  
63 certificadas oficialmente pela instituição e fazem parte do que é o seu conteúdo funcional  
64 em contexto profissional, não tendo sido considerados pelo júri;
- 65 12- Relativamente à subcomponente OAR3- III.h), foi atualizada a pontuação nesta  
66 subcomponente tendo em consideração as evidências.

67

68 **Ponto dois: Analisar da pronúncia apresentada pela candidata Rosa Carla Gomes da Silva.**

69 O presidente do júri apresentou a pronúncia da candidata Rosa Carla Gomes da Silva (Anexo II).

70 Analisada a pronúncia da candidata Rosa Carla Gomes da Silva, o júri decidiu, por unanimidade,  
71 informar:

- 72 1- Relativamente à subcomponente DTCP 3 – I.d), o estudo referido não foi considerado  
73 por se tratar de um estudo no âmbito de uma formação académica;
- 74 2- Relativamente à subcomponente CP1 – I. b), já se encontra contabilizado nos anos de  
75 docência na subcomponente CP1 – I. a);
- 76 3- Relativamente à subcomponente CP2 – II. a), não estão contabilizados 5 anos de atividade  
77 letiva, mas sim os correspondentes à regência das unidades curriculares;



- 78 4- Relativamente à subcomponente OAR2 – II. d), foi atualizada a pontuação nesta  
79 subcomponente tendo em consideração as evidências;  
80 5- Relativamente à subcomponente OAR3 – III. g), a evidência referida já se encontra  
81 contabilizada na subcomponente DTCP1 – I.k), o júri considera que não pode ser  
82 contabilizado uma evidência em mais do que um item;  
83 6- Relativamente à subcomponente DTCP1 – I.d), esta evidência já foi contabilizada na  
84 subcomponente DTCP1 – I.a), o júri considera que não pode ser contabilizado uma  
85 evidência em mais do que um item;  
86 7- Relativamente à subcomponente DTCP1 – I.f), foi atualizada a pontuação nesta  
87 subcomponente tendo em consideração as evidências;  
88 8- Relativamente à subcomponente DTCP1 – I.i), foi atualizada a pontuação nesta  
89 subcomponente tendo em consideração as evidências;  
90 13- Relativamente à subcomponente DTCP1 – I.l), este item refere-se a projetos não  
91 financiados mais implementados, a candidata apresenta apenas como evidência a  
92 participação na submissão da proposta do projeto, não apresenta evidência de que o  
93 projeto foi implementado, não tendo sido considerado pelo júri;

94

95 **Ponto três: Analisar da pronúncia apresentada pela candidata Maria do Rosario de Jesus**  
96 **Martins.**

97 O presidente do júri apresentou a pronúncia da candidata Maria do Rosario de Jesus Martins  
98 (Anexo III).

99 Analisada a pronúncia da candidata Maria do Rosario de Jesus Martins, o júri decidiu, por  
100 unanimidade, informar:

- 101 1- Relativamente à subcomponente CP3 – III.b), as evidências apresentadas em termos de  
102 horas, correspondem ao trabalho dos alunos, não representam o número de horas que a  
103 candidata realmente dedicou à componente de supervisão, não tendo sido considerado  
104 pelo júri;  
105 2- Relativamente à subcomponente OAR1 – I.b), foi atualizada a pontuação nesta  
106 subcomponente tendo em consideração as evidências;  
107

108 **Ponto quatro: Elaborar a lista definitiva de ordenação final dos candidatos.**

109 Após analisadas as pronúncias, foram atualizadas as valorizações feitas pelos membros do júri.  
110 Os candidatos obtiveram a pontuação que se apresenta na Tabela 1, depois de aplicado o ponto  
111 15.2 do Edital n.º 1209/2020 (2ª série) de 18 de novembro, cuja discriminação se encontra em  
112 anexo (Anexo IV). -----

113 -----

114 -----

115 -----

116 -----

117 -----

118 -----



119 Tabela 1. Resumo relativizado da análise curricular dos candidatos -----

Candidato	Subcomponente			Componente	Subcomponente			Componente	Subcomponente			Componente	Pontuação Final
	50%	30%	20%	DTCP (40%)	30%	40%	30%	CP (40%)	50%	30%	20%	OAR (20%)	
	DTCP1	DTCP2	DTCP3		CP1	CP2	CP3		OAR1	OAR2	OAR3		
Lia Raquel Teixeira de Sousa	81,62	6,00	100,00	62,61	14,00	12,00	47,22	23,17	12,00	0,00	25,07	11,01	36,51
Maria Jacinta Pereira Dantas	32,44	0,00	6,42	17,50	18,00	4,00	62,50	25,75	0,00	0,00	24,13	4,83	18,27
Maria do Rosario de Jesus Martins	26,05	6,00	34,40	21,70	82,00	68,00	69,44	72,63	70,00	41,00	100,00	67,30	51,19
Ricardo Manuel Paz da Cunha Peixoto	3,76	0,00	5,50	2,98	6,80	0,00	69,44	22,87	12,00	0,00	5,70	7,14	11,77
Rosa Carla Gomes da Silva	100,00	6,00	58,72	63,54	33,95	20,00	79,63	42,08	0,00	10,00	59,62	14,92	45,23
Sandra Marisa Barbosa de Alpuim Gonçalves	28,29	6,00	4,59	16,86	66,00	12,00	100,00	54,60	12,00	86,00	66,81	45,16	37,62

120

121

122

123

124 De seguida, o júri procedeu à seguinte ordenação dos candidatos: -----

125 1.º Maria do Rosario de Jesus Martins (51,19) -----

126 2.º Rosa Carla Gomes da Silva (45,23) -----

127 3.º Sandra Marisa Barbosa de Alpuim Gonçalves (37,62) -----

128 4.º Lia Raquel Teixeira de Sousa (36,51) -----

129 5.º Maria Jacinta Pereira Dantas (18,27) -----

130 6.º Ricardo Manuel Paz da Cunha Peixoto (11,77) -----

131

132 O Júri elaborou a lista definitiva de ordenação final dos candidatos (Anexo V). O Júri deliberou,  
133 em conformidade com o disposto no artigo 15.º do regulamento concursal para a contratação de  
134 pessoal docente de carreira do Instituto Politécnico de Viana do Castelo, submeter à homologação  
135 do Sr. Presidente do Instituto Politécnico de Viana do Castelo a lista de ordenação final dos  
136 candidatos admitidos e avaliados, acompanhada dos documentos a ela anexos. -----

137 Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião da qual se lavrou a presente ata que foi  
138 aprovada, por unanimidade, por via eletrónica, e que será assinada por todos os elementos do júri.

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

O presidente do júri

Assinado por: Luís Manuel Cerqueira Barreto

Num. de identificação: 09836237

Data: 2021.07.13 09:42:59+01'00'



CHAVE MÓVEL



(Luís Manuel Cerqueira Barreto)



Instituto Politécnico  
de Viana do Castelo

149

150

151

Os vogais

152

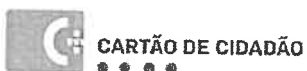
153

Assinado por: **CARLOS ALBERTO DA CRUZ  
SEQUEIRA**

154

Num. de Identificação: BI093476329  
Data: 2021.07.13 11:22:52+01'00'

155



CARTÃO DE CIDADÃO  
• • • •

156

157

(Carlos Alberto da Cruz Sequeira)

158

159

160

Wilson

Assinado de forma  
digital por Wilson  
Abreu (80)

161

Abreu (80)

Dados: 2021.07.13  
18:57:44 +01'00'

162

163

(Wilson Jorge Correia de Abreu)

164

165

166

167

168

169

(Maria Isabel Dias Marques)

170

Assinado por: **MARIA LUÍSA DA SILVA BRITO**

Num. de Identificação: 05689127

Data: 2021.07.13 17:33:20+01'00'

171

172



CARTÃO DE CIDADÃO  
• • • •

173

174

(Maria Luísa da Silva Brito)

175

176

177



Instituto Politécnico  
de Viana do Castelo

178

*Beatic Hotel Lajoso Amorim*

179

(Maria Isabel Soares Parente Lajoso Amorim)